

Замсекретаря Совета нацбезопасности и обороны Украины Дмитрий Выдрин как был политологом, так им и остался. Он как всегда оригинально комментирует нашу действительность.

Дмитрий Игнатьевич, как вы расцениваете выход Виктора Януковича из переговорного процесса с БЮТ? К чему это приведет?

— Помните знаменитый монолог ослика Иа из мультфильма про Винни-Пуха: "входит и выходит, замечательно выходит"? У Януковича вышло замечательно. Думаю, что у Виктора Федоровича, возможно, не всегда хватало общей и политической культуры, но у него всегда была, я бы сказал, пронзительная интуиция. И он очень вовремя вышел из переговорного процесса. Если бы Янукович задержался с выходом на сутки-двое, то, скорее всего, его просто "вынесли" бы из новой коалиции. Причем сделали бы это, как ни странно, журналисты, которые отражают мнение общества по данному вопросу. Да и международная реакция на создание подобной коалиции была бы однозначно негативной. Еще раз повторю: на этот раз Виктор Янукович вышел из сложного положения достойно и не приобрел нового, как говорят в Верховной Раде, "погоняла". Ведь он балансировал на грани и вполне мог "вляпаться в историю" в качестве "гэкачеписта" или "хунтиста". Таким образом, для лидера Партии регионов все закончилось почти хорошо. В отличие от его несостоявшейся партнерши по большой коалиции.

Кстати, чем объясняется такая нервная и откровенно проигрышная публичная реакция Юлии Владимировны на действия Януковича? Зачем было выступать, если нечего сказать?

— Я, наверное, первый раз в жизни видел Юлию Владимировну такой растерянной, несобранной и несистемной. Впервые из ее уст услышал беспомощный, непроработанный и явно неподготовленный текст. Если у Виктора Федоровича есть интуиция и "чуйка", которая часто его выручала, то у Юлии Владимировны есть или, во всяком случае, было чувство вкуса. Пусть и довольно своеобразное. Она могла интуитивно отличить плохой текст от хорошего, небрежную редакцию своего выступления от оптимальной. Однако в ее последнем телевыступлении все было откровенно и вызывающе плохо. И текст, и мимика, и даже соблюдение режима конфиденциальности во время записи телевизионного обращения к народу. Впервые произошла утечка информации, и все желающие могли посмотреть клип "Все пропало!" с участием Юлии Владимировны. Раньше такого глумления над Тимошенко даже представить себе было невозможно. В отношении Добкина — можно, но Юлия Тимошенко... Она же очаровывает и инкорпорирует всех журналистов, которые берут у нее интервью, колоссальные средства тратит на обеспечение режима секретности, а также на выстраивание доверительных отношений. Для меня появление данного

издевательского клипа — куда более наглядное свидетельство того, что у Тимошенко все "посыпалось", чем беспомощный, наивный и глуповатый текст, который она озвучила.

Вы думаете, она оправится после такого "удара веслом по голове"?

— Думаю, да. Юлия Владимировна всегда поднималась. Но вопрос не в том, поднимется она или нет. Я бы сформулировал проблему несколько иначе: поднимется ли Тимошенко в полный рост? Думаю, что этого сделать ей уже не удастся. Не помогут даже знаменитые туфли на 18-сантиметровом каблуке. После всего, что произошло, встать в полный политический рост уже невозможно.

Появилась версия, согласно которой после знаменитого выступления Виктора Федоровича в Партии регионов произойдет раскол. Насколько, на ваш взгляд, она обоснованна?

— На мой взгляд, дело не в том, посыплется ли Партия регионов или БЮТ. Для меня как политолога то, что произошло, — это свидетельство краха украинской партийной модели вообще, а не какой-то конкретной политической структуры. Эта модель создавалась как имитационная. Я наших политиков называю "украинскими индейцами". Знаете, когда индейцы стали воевать с бледнолицыми, они наворовали винчестеров и очень скоро научились стрелять гораздо лучше своих противников. Но они были не в состоянии починить оружие, когда оно ломалось. Они знали, как наводить на цель, однако не понимали, как функционирует ружейный механизм. Индейцы думали, что в винчестере сидят злые духи, которые посылают пули во врагов. Примерно так же действуют наши политики. Они достаточно быстро научились имитировать деятельность западных партий, освоили, как с их помощью зарабатывать деньги и коррумтировать общество. Однако при этом не понимают "физику" и "химию" настоящих, глубинных процессов, происходящих в западных политструктурах. Наши "индейцы" не понимают, что партии на Западе создаются не только для обслуживания лидера. У них есть масса других задач. Например, селекция, воспитание и обучение кадров. Это, кстати, одна из главных функций партии. Так же, как и формирование мощного политического, экономического и социального креатива. Сегодня на Западе выход из экономического кризиса, условно говоря, ищут не Меркель и Саркози. Ищут их партии, которые являются громадными механизмами поиска и принятия оптимальных решений. Они привлекают к работе новых экспертов. Если нужно, то инкорпорируют лауреатов Нобелевской премии, как это произошло, например, в Америке. На партии работают колоссальные интеллектуальные структуры, мозговые центры, институты, различные

фонды. Вот именно в этом и заключаются истинные цели партийных структур западного типа.

Как оказалось, наши партии являются неким пажеским корпусом лидеров. Лидер говорит: пажи, сегодня у нас установка на широкую коалицию. Все как один повторяют — позарез нужна "ширка"! На другой день лидер сообщает: концепция поменялась. Как в том анекдоте — мы уже не миллиардеры с яхтами, а нищие со шляпами для сбора милостыни. Самое удивительное то, что в наибольшей степени пажеский характер партии проявился в БЮТ. Там не оказалось ни одной структуры, ни одного механизма, позволяющего влиять на лидера, удерживать его от совершения тех или иных шагов. Когда понадобилось, то даже самые рьяные противники широкой коалиции были выстроены в одну шеренгу. Юлия Владимировна публично сообщила их "явки, пароли, адреса". Зачем это было сделано — непонятно. Возможно, Тимошенко хотела продемонстрировать, что ее партия абсолютно управляема, и нет людей, способных повлиять на мнение лидера. А если такие и найдутся, то их точка зрения мгновенно будет скорректирована.

Еще раз подчеркну: буквально на наших глазах рухнула имитационная партийная система Украины. Оказалось, что партии не нужны украинскому обществу. Они необходимы лишь нескольким лидерам. А в плане развития личности, интеллекта, образования, политической культуры общества, создания новых общественных идей, движений, мотиваций партии не нужны. Поэтому, думаю, партийная система страны посыплется и дальше. И я с достаточно высокой степенью вероятности могу прогнозировать, что будущий политический цикл опять будет мажоритарным. Главный вывод из неудачного опыта создания широкой коалиции "БАСТАРД" — в Украине партии не состоялись. Дело вовсе не в том, что два лидера не сумели договориться. Не договорились две имитационные партийные системы. А они и не в состоянии договориться, поскольку это могут сделать лишь реальные политические партии, созданные под реальные же, а не имитационные цели.

Однако, как свидетельствует опыт, перед президентскими выборами партии не разбегаются, а концентрируются вокруг того или иного кандидата...

— Да, так происходит в текущем политическом цикле. Но он уже, повторяю, заканчивается. Думаю, уместно поговорить о концепции пассионарности партий. Видимо, партийные структуры в определенной мере повторяют, только с более коротким временным интервалом, цикл пассионарности общества. Так вот у меня складывается такое ощущение, что закончился цикл пассионарности партий, и мы никогда больше не

увидим БЮТ, который набирает больше 25% голосов избирателей. Как не увидим и "Регионов", собирающих больше 30%.

Когда исчезнет имитационная составляющая украинских партий, рассыплется их бутафорская надстройка, они станут тем, чем являются по существу. Превратятся в обыкновенные избирательные штабы кандидатов в президенты. И уже никто не станет говорить: "Я иду в БЮТ потому, что меня привлекает справедливость". Или же: "Я вступаю в Партию регионов, поскольку мне импонирует стабильность, которая заложена в идеологии этой политической силы". Вместо этого будут говорить: "Я иду в БЮТ, поскольку там пока еще есть харизматический лидер, под которого дают деньги". Или: "Я поддерживаю ПР, так как ее возглавляет друг человека, владеющего популярным футбольным клубом "Шахтер".

Условно говоря, начнется, как говорят испанские тореадоры, "момент истины". Потихоньку мы станем называть вещи своими именами. За это, кстати, огромное спасибо несостоявшейся "ширке", поскольку когда стали употреблять ее истинное название — "хунта", "ГКЧП", то все и посыпалось. Наша политика боится настоящих имен, потому что в таком случае происходит "расколдовывание" ситуации. Да, уже идет очень интересный процесс "расколдовывания" украинского политикума. И у наших двух основных персонажей будет интересный выбор: либо вернуться в реальный мир, либо продолжить играть в виртуальную сакральность, но уже в другой номинации. При последнем варианте у Виктора Януковича, который пытается быть Ильей Муромцем в украинской политике, останется роль Иванушки-дурачка. А у Юлии Тимошенко была роль Золушки, а останется — Бабы-Яги. То есть выбор прост: либо они, оставаясь в виртуале, переходят в другую, значительно менее почетную номинацию, либо возвращаются в реальную жизнь и пытаются себя реинкарнировать. Например, Виктор Федорович появляется в своем нормальном облике состоявшегося и состоятельного человека, который нашел удачных партнеров и эффективно использовал в политике свой богатый жизненный опыт. Он начинает говорить нормальным, а не вымороченно-пафосным языком и ставить перед собой нормальные человеческие цели, а не политические утопии. Сказанное относится и к Юлии Тимошенко.

А когда, по-вашему, произойдет "десакрализация" Конституции? Когда политики поймут, что виноват не "плохой" Основной Закон, а они сами?

— Мне кажется, все к этому уже идет. Умные люди понимают, что вопрос заключается не в том, какая Конституция, а в том, насколько она выполняется. Одно дело, если бы все конституционные нормы выполнялись идеально, однако система не работала бы. А

так мы говорим, что нам кажется, что если бы мы выполняли Конституцию, то все равно ничего хорошего не получилось бы. Думаю, что подобное понимание будет овладевать все более широкими политическими массами. Конституция должна быть сакральной в хорошем смысле, то есть в плане ее исполнения, а не в смысле придирок к тем или иным нормам.

Тогда конституционная реформа перейдет с пафосно-политического на технологический уровень. Это первое. Второе — в ближайшее время будет сделан анализ тех поправок к Основному Закону, которые как бы были согласованы в формате "широкой коалиции". И тогда общество немножко вздрогнет, поскольку в очередной раз поймет, ради чего политики собирались менять Основной Закон. Многие уже успели проанализировать изменение полномочий президента и премьера. Хотя на самом деле вопрос не в формально прописанных статусах, а в политической воле. Можно привести тысячи случаев из истории, когда из двух политиков побеждал не тот, у кого было больше формальных полномочий, а тот, кто обладал большей харизмой и характером. Но даже не в этом дело. Страна вздрогнет от того, что предлагавшийся вариант Конституции защищает имущество, а не собственность украинцев. Другими словами, в случае принятия "широкой" редакции Основного Закона мы с вами могли бы сохранить квартиры, машины, но не акции и другие активы. Поскольку 99% собственности богатых людей заключается не в имуществе, а именно в этих активах, то начался бы колоссальный передел. И я подозреваю, что только ради подобной новации и создавался новый вариант Основного Закона.

Президент и премьер заявили о намерении добиваться внесения изменений в Конституцию. Причем у каждого свой проект. Как вы думаете, когда это произойдет?

— Думаю, до президентских выборов ничего не произойдет. Хотя я все-таки не исключаю варианта бурного развития политической ситуации. Есть анекдот в тему, который мне очень нравится. Приходит девушка к доктору и спрашивает: "Скажите, что мне делать? У меня прыщи, и меня никто "не любит". Доктор смотрит на нее и говорит: "У вас прыщи. И вас никто "не любит". Поэтому у вас прыщи. Замкнутый круг получается!". Так вот, мы тоже попали в замкнутый круг. У нас неполноценный парламент, потому что неполноценное правительство. У нас неполноценное правительство, потому что неполноценный парламент. Надо разорвать этот замкнутый круг. Разрывается он, как мне кажется, только с помощью досрочных парламентских выборов. Я не исключаю, что они состоятся осенью этого года. Иначе не получится выйти из тупиковой ситуации.

Возможны ли одновременные выборы президента и Верховной Рады?

— Думаю, нет. Сначала парламентские выборы, а затем — президентские. Я не хочу говорить о механизмах досрочного прекращения полномочий Рады. Они могут быть, кстати, и уличные. Неслучайно уже несколько политических сил заявили, что не дадут работать парламенту, который превратился в площадку для заговорщиков.

Чуть ли не половина нынешнего правительства — это исполняющие обязанности. Министра обороны, финансов и так далее. Вы не исключаете, что и Тимошенко планирует "соскочить" с премьерства?

— Мне кажется, что она не "соскочит", поскольку уверенно движется к своему идеалу. Это когда премьер является единственно легитимной фигурой в правительстве. А с идеала, как известно, не "соскакивают".

Но это нелогично!

— Страшно логично. Однако страшно неэффективно и слишком затратно для общества. К тому же очень вредит международному имиджу страны. Зато очень комфортно для одной персоны.

Парламент не работает, правительство нелегитимно. Какова в этих условиях роль Совета национальной безопасности и обороны?

— На мой субъективный взгляд, Совбез должен вернуться в свой характерный, родовой режим деятельности. Это участие в разработке, оценке и внедрении в жизнь стратегических вещей. СНБО по своему происхождению не является тактическим органом, и поэтому он не должен дублировать правительство. И не должен, как мне думается, собираться раз в неделю. Я считаю, что достаточно проводить заседания раз в месяц, на которых должны обговариваться лишь проблемы с далеко идущими последствиями для страны. Преодоление финансового, экономического, политического кризиса, новые геополитические вызовы, выработка новой концепции национальной

безопасности — это, безусловно, прерогатива Совбеза. Проблемы создания эффективной судебной системы — тоже. Однако СНБО не должен, на мой взгляд, заниматься "текучкой". Этим следует заниматься правительству. И только неэффективность Кабмина вынуждает Совбез работать в режиме тактического или дублирующего органа. Это как "защита от дураков". Если дураки нажимают на неправильные кнопки в правительстве, то СНБО пытается оторвать их от этих красных кнопок.

Одно время была популярна концепция СНБО — "глобального примирителя". В соответствии с ней Совбез должен стать площадкой, на которой непримиримым оппонентам необходимо совместно выработать компромиссные решения. Подобный подход больше не популярен?

— На самом деле в любой стране именно парламент является главной площадкой для примирения. Неслучайно здания законодательных органов власти, как правило, имеют круглую форму. Ведь парламент — это громадный круглый стол, за которым собирается элита страны, чтобы совместно выработать оптимальные решения. Даже создавались специальные инструменты для достижения консенсуса. Например, в венгерском парламенте в лобби есть специальные гнезда для сигар. Раз уж депутаты не могут договориться с голыми руками, то пусть попробуют договориться с сигарой. Так ведь намного легче находить взаимопонимание. А если СНБО становится площадкой для переговоров — значит, не работает парламент.

Вот вы прогнозируете досрочные парламентские выборы, которые плавно перетекают в президентскую кампанию. Не приведет ли это к углублению экономического кризиса?

— Недавно я был в той же Венгрии, где наблюдал за выборами в Европарламент. И представители венгерской политической элиты уже говорят о том, что необходимо проводить досрочные парламентские выборы, поскольку результаты голосования за евродепутатов выявили новую расстановку сил в стране. Во всех цивилизованных странах выборы — это не минимизация, а увеличение шансов на успех. Они увеличивают выбор вариантов, поэтому так и называются — "выборы". Это механизм поиска новых путей и возможностей. Без выборов не будет и никакого выбора.

И последний вопрос. вернемся к Тимошенко: она уже заявила, что собирается

баллотироваться в президенты. Как вы считаете, составят ли ей конкуренцию "сестры по полу" — Инна Богословская и, возможно, Раиса Богатырева?

— На мой взгляд, наше общество мудреет и переходит с тактильного уровня восприятия политики на интеллектуальный. Чем проще субъект, тем легче его возбудить с помощью простых приемов. А Юлия Владимировна все-таки мастерица именно простых приемов. Она прекрасно знала всю акупунктуру, все "эрогенные зоны" докризисного общества и поэтому могла легко его возбудить. Сегодня экономический кризис дал людям принципиально новый социальный и экономический опыт. В такие лихие времена общество мудреет не по годам, а по часам. И я думаю, что будут востребованы те женщины-политики, которые апеллируют больше к разуму, чем к инстинктам. Скорее всего, такие женщины, как Богатырева и Богословская, выдавят типаж Тимошенко в маргинальную зону.

Беседовал Александр Юрчук